IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 186)**

z dnia 9 maja 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 186)

9 maja 2023 r.

Komisja Rolnictwa i Rozwoju Wsi, obradująca pod przewodnictwem posła **Leszka Galemby (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk nr 3177).

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Andrzej Kojtych** doradca ekonomiczny w Departamencie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli, **Michał Fogtman** zastępca dyrektora Biura Finansowo-Księgowego Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa wraz ze współpracownikiem, **Paweł Wyszyński** zastępca dyrektora Departamentu Interwencji Rynkowych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Michał Grochowski** pełniący obowiązki zastępca dyrektora Biura Prawnego i Zamówień Publicznych Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, **Mirosław Borowski** wiceprezes Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Michał Chylak** doradca do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielni Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej, **Dariusz Goszczyński** prezes zarządu, dyrektor generalny Krajowej Rady Drobiarstwa – Izby Gospodarczej w Warszawie, **Marcin Hydzik** prezes Związku Polskich Przetwórców Mleka, **Paweł Jaruga** prezes zarządu Spółdzielni Rolników Lubelska Porzeczka, **Maciej Ptaszyński** wiceprezes Polskiej Izby Handlu, **Bożena Jelska-Jaroś** członek zarządu powiatu sokólskiego, **Paulina Kopeć** sekretarz generalna Stowarzyszenia Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa", **Magdalena Osińska** dyrektor Działu Prawnego Polskiej Federacji Producentów Żywności – Związku Pracodawców, **Karol Stec** dyrektor do spraw koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji, **Bronisław Wesołowski** członek Rady Krajowej Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego, **Łukasz Zbonikowski** prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych, **Witold Choiński** prezes zarządu Związku Polskie Mięso wraz ze współpracownikiem, **Andrzej Kuczyński** dyrektor biura Federacji Gospodarki Żywnościowej RP, **Teresa Hernik** ekspert ds. społecznych Federacji Przedsiębiorców Polskich, **Daniel Korona** przedstawiciel Związku Zawodowego Rolnictwa „Korona", **Grzegorz Anczewski** doradca Krajowej Rady Izb Rolniczych, **Tadeusz Szymańczak** rzecznik prasowy Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych oraz **Adrian Wawrzyniak** rzecznik prasowy NSZZ Rolników Indywidualnych „Solidarność".

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Boratyn-Dąbkowska**, **Dariusz Myrcha**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Konrad Nietrzebka**, **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przepraszamy za spóźnienie, ale poprzednie posiedzenie Komisji się przeciągnęło i dopiero dotarliśmy.

Stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów, przedstawicieli Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z panem sekretarzem Ryszardem Bartosikiem na czele, przedstawicieli organizacji pozarządowych i instytucji oraz wszystkich przybyłych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu dostarczony i obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk nr 3177). Czy są uwagi do porządku obrad? Uwag nie słyszę. Porządek dzienny uważam za przyjęty.

Przystępujemy zatem do realizacji porządku dziennego. Szanowni państwo, Sejm na 75. posiedzeniu w dniu 9 maja 2023 r. przeprowadził pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk nr 3177) i zgodnie z art. 39 ust. 2 regulaminu Sejmu skierował projekt do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w celu rozpatrzenia.

Czy w posiedzeniu uczestniczą osoby wykonujące zawodową działalność lobbingową? Jeśli tak, proszę o przedstawienie się i poinformowanie, jaką firmę reprezentują.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy.

Tytuł projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła tytuł projektu ustawy.

Art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 1.

Art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dzień dobry. Konrad Nietrzebka, Biuro Legislacyjne. Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 2, jest to pierwszy artykuł, przy okazji którego chcielibyśmy poprosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, jeśli chodzi o zakres i przede wszystkim status prawny funduszu. Gdy patrzymy na art. 2 ust. 1, możemy bowiem zauważyć, że fundusz to de facto rachunek bankowy. Jeśli tak, to jak to połączyć, jak można to wytłumaczyć w kontekście na przykład art. 6 ust. 1 pkt 2, kiedy to rachunek bankowy, czyli fundusz de facto, miałby posiadać plan finansowy? Chcielibyśmy prosić o takie krótkie wyjaśnienie statusu prawnego funduszu, zwłaszcza w kontekście ustawy o finansach publicznych i regulacji zawartych na przykład w art. 22 ust. 6 i art. 23 ust. 3 i 4. To jest generalna uwaga do art. 2.

Natomiast mamy też jedną, w zasadzie dwie uwagi o charakterze legislacyjnym. Zarówno w ust. 2, jak i w ust. 3 proponowalibyśmy, aby zmienić odesłanie do przepisów o finansach publicznych bezpośrednio do ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tak aby nie było żadnych wątpliwości. Prośba o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Od razu, korzystając również z okazji, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejma prośba ze strony Biura Legislacyjnego do upoważnienia Biura Legislacyjnego do dokonania niezbędnych korekt o charakterze redakcyjno-legislacyjnym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję. Oczywiście taką zgodę wyrażamy.

Bardzo proszę, pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, prosiłbym o wyjaśnienie zapisu w art. 2 pkt 2. Mianowicie brzmi on: „Środki finansowe Funduszu nie są środkami publicznymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych". Jak to się ma do tego, że fundusz ma być zasilany dotacją państwową? Wydaje się, że są to środki publiczne, a tutaj mamy zapis, że to nie są środki publiczne. Prosiłbym o interpretację tego przepisu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę. Proszę się przedstawić.

Dyrektor Działu Prawnego Polskiej Federacji Producentów Żywności – Związku Pracodawców Magdalena Osińska:

Dzień dobry. Magdalena Osińska, reprezentuję Polską Federację Producentów Żywności – Związek Pracodawców, Związek Producentów Cukru w Polsce oraz Związek Polskich Przetwórców Mleka.

Chciałabym zgłosić uwagę do art. 2 ust. 2. To podobna uwaga do tej, którą wygłosił mój poprzednik – środki finansowe funduszu nie są środkami publicznymi w rozumieniu przepisów o finansach publicznych. To nie jest prawdą. Ten przepis został stworzony tylko po to, aby nie notyfikować tych środków przed Komisją Europejską. Jest to typowy

podatek, jest odprowadzany obligatoryjnie przez podmioty, jest dokonywany na rachunek Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa i zarządzany przez KOWR.

Na spotkaniu konsultacyjnym w ministerstwie została wyrażona taka opinia, że będzie on rozdysponowany na takich zasadach jak Fundusz Promocji. Nie jest to prawdą, dlatego że w Funduszu Promocji, w jego dystrybucji uczestniczą podmioty, które wpłacają. Natomiast tutaj jest to typowy podatek obligatoryjny nakładany na podmioty. Jest to przepis, z którym nie można się zgodzić. Sama jego konstrukcja przeczy po prostu zasadom państwa prawnego.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Na producentów rolnych.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Jeżeli chodzi o ten artykuł i pytanie pana legislatora, ten fundusz jest rzeczywiście stworzony na wzór Funduszu Promocji Rolnictwa, jest to wyodrębniony rachunek bankowy. Oczywiście, jeśli łączymy go z dotacją państwową, musimy mieć zatwierdzone te dotacje przez Komisję Europejską poprzez notyfikację. Traktujemy wydatki z tego funduszu jako rekompensaty dla rolników, więc tutaj jest inna forma niż przy Funduszu Promocji, bo tam są darowizny, te środki są przekazywane jako darowizny, tutaj jako rekompensaty, ale jest on stworzony na wzór FPR, te środki muszą być notyfikowane przez KE.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Proszę jeszcze o uzupełnienie pana dyrektora Małaczka z Biura Prawnego Ministerstwa Rolnictwa.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeszcze w odniesieniu do propozycji Biura Legislacyjnego, które zaproponowało, aby zastąpić pojęcie przepisów o finansach publicznych odesłaniem do ustawy z dnia itd. o finansach publicznych – jak najbardziej jest na to zgoda. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeszcze pan.

Prezes zarządu Krajowego Związku Rewizyjnego Rolniczych Spółdzielni Produkcyjnych Łukasz Zbonikowski:

Łukasz Zbonikowski, Rolnicze Spółdzielnie Produkcyjne „Solidarność" Rolników Indywidualnych.

Trafne było pytanie o formułę prawną tego przedsięwzięcia. Jako organizacje związkowe jesteśmy bardzo za tym, aby stworzyć system ochrony rolników, który już dawno powinien powstać. Natomiast zawsze nam zależało – o to postulowaliśmy i wyrażaliśmy to na wcześniejszych spotkaniach – żeby to była być jakaś instytucja państwowa albo przynajmniej jednostka wyodrębniona, bo sam rachunek chyba nie spełni tych celów, o które prosiliśmy. Jak wyodrębniony rachunek ma wejść w wierzytelności tych firm, które oszukały albo nie wypłaciły rolnikom pieniędzy?

To nie ma być system bezkarności dla takich czy innych podmiotów, nie chcę mówić nieuczciwych, ale którym się powinęło. To ma być system, w którym państwo jako znacznie silniejszy podmiot zastąpi rolników, którzy są bezradni, szczególnie w sytuacji, kiedy roczne plony im znikną, żeby się procesować i odzyskać te pieniądze od podmiotu nieuczciwego, nieporadnego bądź zbankrutowanego.

Dlatego wydaje się, że formuła samego wyodrębnionego rachunku jest za słaba. My, rolnicy, postulujemy, nie tylko chcemy ochrony, ale chcemy, żeby to było racjonalne. Powinna to być instytucja, która ma jakieś prawdziwe uprawnienia odzyskania potem tych pieniędzy, nie żebyśmy zastępowali kogoś, kto rozłoży ręce – chodzi o to, żeby była podmiotem prawnym do tych elementów. Wydaje się, że tu powinno się znacznie bardziej… Jeżeli mówimy, że jest to na wzór Funduszu Promocji, to gdzie jest propozycja, żeby czynnik społeczny był w jakiejś radzie, która to nadzoruje i kontroluje? Coś takiego też powinno być. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie przewodniczący…

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jesteśmy przeciwni tworzeniu odrębnej instytucji. Jak już mówiliśmy, ten odrębny rachunek jest w KOWR. Jeżeli te środki zostają wypłacone na rzecz rolnika, z mocy prawa następuje przejście na KOWR wierzytelności producenta rolnego do wysokości wypłaconych rekompensat.

Myślę, że zapis ustawowy wyczerpuje ten postulat. Nie chcielibyśmy tworzyć odrębnej instytucji, która miałaby jeszcze mieć nad sobą czy wewnątrz jakąś dodatkową radę, wszystko to generuje koszty. O tych kosztach już mówiliśmy na sali plenarnej Sejmu, nie chcielibyśmy, aby one przekroczyły 2,5%. To się zapewne uda, jeżeli całe to przedsięwzięcie będzie funkcjonować w ramach KOWR.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Panie przewodniczący, nie otrzymałem odpowiedzi. Panie ministrze, jeszcze raz wrócę: środki finansowe funduszu są środkami publicznymi czy niepublicznymi w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych? Tak lub nie.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Te środki są środkami niepublicznymi.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę.

Prezes zarządu, Dyrektor Generalny Krajowej Rady Drobiarstwa – Izby Gospodarczej w Warszawie Dariusz Goszczyński:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Dariusz Goszczyński, Krajowa Rada Drobiarska.

W odniesieniu do art. 2 ust. 2, że środki nie są środkami publicznymi w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, i w odniesieniu do podobieństw do ustawy o funduszach promocji. Tak się składa, że uczestniczyłem przy tworzeniu ustawy o funduszach promocji i tam możliwość przyznania tego, że nie są to środki publiczne w rozumieniu ustawy o finansach publicznych była możliwa dopiero wtedy, kiedy decydowanie o wydatkowaniu tych środków było przyznane komisjom zarządzającym, składającym się z przedstawicieli branż. Środki były gromadzone przez branże, ale branże decydowały o ich wydatkowaniu. Ta konstrukcja, która tu jest zaproponowana, jest konstrukcją inną, nie ma tej możliwości, że to branże decydują o wydatkowaniu, tylko jest to przypisane do KOWR, do instytucji publicznej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Pan obok chce jeszcze zabrać głos.

Prezes zarządu Związku Polskich Przetwórców Mleka Marcin Hydzik:

Dziękuję. Marcin Hydzik, Związek Polskich Przetwórców Mleka.

Mam pytanie odnośnie do tego zapisu. Jeżeli ma to być tylko rachunek bankowy i cała ustawa jest wzorowana na Funduszu Promocji Mleka, to dlaczego nie pomyśleli państwo, czyli ministerstwo, o tym, żeby ten fundusz podzielić na dziesięć podrachunków, tak jak jest to w FPM? Wtedy każda z branży miałaby swój własny rachunek, zatem na przykład mleczarze nie płaciliby za błędy popełnione w innych sektorach rolnictwa. Jeżeli to jest w zasadzie techniczna operacja, dlaczego nie można było tego zrobić już na etapie projektowania tej ustawy? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Dyrektor do spraw koordynacji projektów w Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo posłowie, krótko mówiąc – wydaje się, że jest pewne zamieszanie wynikające z określenia w ustawie, że są to środki niepubliczne, a zaangażowanie aparatu fiskalnego de facto do jego zbierania, a przede wszystkim egzekucji, jeśli deklaracja nie zostanie przez podmiot złożona… Oczywiście on jest zarządzany przez podmiot publiczny i oczywiście celem realizacji jest osiągnięcie celów nieosiągniętych przez państwo, czyli zabezpieczenie rolników jako grupy producentów rolnych w kontekście warunków rynkowych, czyli brak ubezpieczenia, brak weryfikacji umów, brak weryfikacji również podmiotów skupujących czy przetwarzających produkty rolne.

W ten sposób wprowadza się mechanizm, który oparty jest na bardzo mieszanym podejściu i rzeczywiście koleżanka bardzo słusznie powiedziała, że w ten sposób unika się notyfikacji tego projektu ustawy do Komisji Europejskiej. Z drugiej strony tak naprawdę mówi się, że można wprowadzić dotację ze strony ministerstwa na ten fundusz, który de facto jest tylko rachunkiem, zupełnie przypadkiem zarządzanym przez KOWR. Tak naprawdę, jeżeli ktoś nie wpłaci deklaracji, podkreślam – jako podatnik VAT nie odprowadzi, to podlega Ordynacji podatkowej i postępowaniu administracyjnemu i egzekucyjnemu.

Myślę, że trzeba podyskutować tak naprawdę o idei. Wyraźnie chciałbym powiedzieć, że rozwiązaniom parafiskalnym akurat moja branża, która ma własny podatek sektorowy, jest zdecydowanie przeciwna, a reprezentuję handel. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Proszę bardzo.

Rzecznik prasowy Polskiego Związku Producentów Roślin Zbożowych Tadeusz Szymańczak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Tadeusz Szymańczak, Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych.

Trochę jestem przerażony, bo kolejny podatek dla rolników. Z jednej strony mówimy o dobroci, która ma płynąć z tego, a nie zawsze tak jest. Fundusz Promocji miał wiele wpadek, choć można uznać, że strona społeczna, czyli organizacje, ma jakiś wpływ na to, jak środki są dzielone. Nie chciałbym używać mocnych słów, ale aż mi się one cisną, ponieważ tutaj będą to w 100% środki zarządzane przez instytucję państwową, przez KOWR. W moim przekonaniu, jeśliby miał powstać ten podatek dodatkowy, który zapłacą i rolnicy, i konsumenci, to w pierwszej kolejności powinna być rada, w której ponad 50% przedstawicieli organizacji społecznych może decydować o wydawaniu tych środków finansowych.

Szanowni państwo, jeśli chce się brać odpowiedzialność za tak poważne rzeczy, to trzeba również pamiętać, że strona budżetowa nieraz za swoje uchybienia prawne… Mówiłem na poprzednim posiedzeniu Komisji, że w niektórych przypadkach jest to zwy-

kły zabieg marketingowy powodujący to, że coś się rolnikom obieca, a później można tego nie wykonać. Budżet państwa powinien drugie 50% dołożyć i również być partnerem. Jak powiedziałem, w tej radzie ponad 50% mają mieć przedstawiciele organizacji społecznych.

Szanowni państwo, uważam, że istotnym i ważnym elementem jest to, jak rolnicy czy też niektóre podmioty z przetwórstwa stają w bardzo trudnej sytuacji, kiedy partner, z którym zawarli umowę, praktycznie nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań. Wtedy rolnik jest na samym końcu, jeśli chodzi o egzekucję czy odzyskiwanie wierzytelności. Uważam, że tak nie może być. Rolnik powinien być traktowany na równi z budżetem państwa. Jak to jest? Państwo potrafi zadbać o swoje interesy, a już o interesy rolników to niekoniecznie. Do tego jeszcze musimy dopłacić, a możliwości nie zawsze mamy właściwe.

Z tego, co mi wiadomo, kolega Goszczyński chyba kiedyś mówił, że to będzie fundusz gdzieś na poziomie 100 mln zł. Co to są za środki finansowe, które praktycznie na niewiele wystarczą? Gdybyśmy nawet dołożyli drugie 50% z budżetu państwa, to też na zasadzie różnego rodzaju cwaniactwa na rynku, wyłudzania pieniędzy i towarów od przedsiębiorców, a także od rolników, jest nieuczciwe.

Składam taką propozycję pod rozwagę, że jeśli ktoś nie płaci wierzytelności rolnikowi, przedsiębiorcy, a w wielu przypadkach jest tak, że musi – nie może, tylko musi zapłacić podatek VAT, mimo że nie dostał swoich wierzytelności, jest stratny, to może urząd skarbowy zająłby się tym tematem, żeby odzyskać wiarygodności, w tym odzyska swój VAT. Niby instrument bardzo prosty, tylko trzeba chcieć go wprowadzić, a nie używać zabiegów marketingowych, że z jednej strony mówimy, że na wybory coś damy, a po wyborach zobaczymy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę.

Wiceprezes Polskiej Izby Handlu Maciej Ptaszyński:

Maciej Ptaszyński, Polska Izba Handlu. Dzień dobry, chciałbym odnieść się, nawiązać do wypowiedzi pana dyrektora Steca z Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji.

Polska Izba Handlu jako najszersza reprezentacja handlu w Polsce, zrzeszająca zwłaszcza małe sklepy – należy do nas ok. 30 tys. – też jest zdecydowanie przeciwna wprowadzaniu kolejnej daniny o charakterze podatkowym. Przede wszystkim ona albo obciąży wynik finansowy sklepów, działających na rentownościach rzędu 1%, więc każde dodatkowe obciążenie przyczynia się do pogorszenia działania tych małych i średnich przedsiębiorców w sektorze handlu, albo zostanie przeniesiona na konsumentów, w tym momencie dając dodatkowy impuls proinflacyjny. Ktoś mógłby powiedzieć: 100 mln zł, co to jest? Przecież to nie zmieni. Oczywiście, że jedna taka rzecz nie zmieni, ale takich rzeczy jest bardzo dużo, takich opłat i danin pojawia się bardzo dużo. Każda następna przyczynia się do pogłębienia inflacji i oddziałuje negatywnie na konsumentów.

Jeżeli chodzi jeszcze o małych i średnich przedsiębiorców, są już w tej chwili maksymalnie przeciążeni obowiązkami sprawozdawczymi. Jeżeli dołożymy im kolejny element do płacenia, będzie to kolejny obowiązek sprawozdawczy, który tak naprawdę wpływa bardzo destrukcyjnie na funkcjonowanie małych i średnich przedsiębiorstw w handlu, tych małych, rodzinnych polskich firm. Jako handel wspieramy w pełni stanowisko POHiD, jesteśmy przeciwni tej daninie i też wnosimy o jej finansowanie z innych źródeł, a nie ze sprzedaży produktów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przedstawiciel izb rolniczych.

Wiceprezes Krajowej Rady Izb Rolniczych Mirosław Borowski:

Dzień dobry państwu. Mirosław Borowski, wiceprezes Krajowej Rady Izb Rolniczych.

Chciałbym się ustosunkować do tych wypowiedzi, które były przed chwilą. Samorząd rolniczy, reprezentujący te ogniwa, czyli rolników, którzy ponoszą największe straty w przypadku „nieuczciwych kontrahentów", nazwijmy to w cudzysłowie, nieważne

czy to są rzeźnie, czy to są młyny, czy to są pośrednicy w handlu towarami rolno-spożywczymi… Uważamy, że kwestia zabezpieczenia nas, rolników, jest jak najbardziej konieczna i nie zgodzę się z tym, że płacić na to będą wyłącznie przetwórcy, tylko bezpośrednio rolnicy.

W swoich dwóch stanowiskach, pierwszym z 9 marca tego roku i z 12 kwietnia wyraziliśmy swoją opinię, że jeżeli wsparcie ma pochodzić od rolników, to potrzebne jest też duże wsparcie ze strony budżetu państwa, żeby po prostu ten fundusz stanowił jakąś konkretną wielkość. Jak rozmawialiśmy chyba na poprzednim posiedzeniu Komisji, w zanadrzu były takie sprawy upadłościowe czy nawet dotyczące niewypłacalności podmiotów związanych z drobiem, które tak naprawdę w pełni pochłonęłyby ten fundusz i jeszcze tych środków zabrakłoby na inne zobowiązania względem rolników, więc potrzeba jest jak najbardziej.

Trochę z ubolewaniem patrzę na wykaz instytucji i organizacji, które składały swoje uwagi. Krajowa rada jest potraktowana trochę powierzchownie, uwagi są natury ogólnej. Niestety, jeżeli przyjrzymy się tym pismom, które wymieniłem, to nie są uwagi natury ogólnej, tylko wskazujące na pewne niedociągnięcia, wręcz uchybienia w kwestiach postępowania względem rolników, względem podmiotów. Chodzi m.in. chociażby o kwestie zgłaszania wniosków o fundusz, to powinno być ciągłe.

Druga kwestia – od którego momentu to zobowiązanie ma być traktowane jako zobowiązanie nierozliczone? Kwestia VAT-u. Tutaj obok mnie siedzi rolniczka, która 6 lat temu straciła duże pieniądze w związku z dostawą do zakładu, który upadł z powodu ASF. Musiała odprowadzić VAT ze swojej sprzedaży, tak że podwójnie straciła.

Jest jeszcze kwestia chociażby innych podatków, które związane są ze sprzedażami, bo przecież rolnicy, którzy mają działy specjalne, dodatkowo jeszcze odprowadzają podatek od tej działalności. Jest bardzo dużo tych zobowiązań, które mimo utraty przychodu ze sprzedaży rolnicy muszą uregulować względem instytucji skarbowych, które nie czekają na to, żeby podmiot, który jest nieuczciwy, zapłacił rolnikowi, tylko ściągną je w różny sposób, nawet poprzez komorników.

Jako krajowa rada uważamy, że fundusz jest potrzebny, kwestia gromadzenia środków na ten fundusz pozostaje dyskusyjna, jak najbardziej powinien w tym uczestniczyć Skarb Państwa. Te wszystkie kwestie, tak jak zostało powiedziane, wynikają z pewnych niedociągnięć prawnych w sferze gospodarczej, że akurat te zobowiązania względem rolników są na ostatnim miejscu. Podtrzymujemy swoje uwagi i uważamy, że one nie zostały uwzględnione, dlatego prosimy o ich uwzględnienie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Członek Rady Krajowej Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Inżynierów i Techników Przemysłu Spożywczego Bronisław Wesołowski:

Bronisław Wesołowski, Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Przemysłu Spożywczego.

Chcę powiedzieć, że rozumiem tę ideę, ale w państwach wysoko cywilizowanych problem ten rozwiązuje się poprzez powołanie rządowych organizacji, jak na przykład ubezpieczenia, i prowadzi się taki system ubezpieczeniowy. Czy to rozwiązanie może pomóc? Uważam, że nie. Może nawet zaszkodzić. Widzimy ostatnio turbulencje na rynku żywnościowym, bo Polska nie tylko dlatego, że Ukraina przywozi sporo surowców żywnościowych… Niektóre firmy te surowce sprowadzają z Unii Europejskiej, bo to się bardziej opłaca, bo niektóre ceny gwałtownie poszły do góry.

Chcemy wprowadzić mechanizm, żeby rolnictwo, polskie przetwórstwo było mniej konkurencyjne i się wyłożyło. Mówimy o 100 mln zł. Sama wartość eksportu polskiej żywności za rok ubiegły jest w granicach 250 mld zł. Sprzedaż na rynek krajowy jest w granicach 350–400 mld zł, więc mówimy o kwocie 800 mld zł, jaką pochłania żywność. Śmieszne to jest, bo nawet nie stanowi procenta potrzeb w razie nieszczęścia. Są od tego firmy ubezpieczeniowe. Boję się tego, że jeżeli wprowadzi się ten system, będzie to postawa do tego, żeby dalej podnosić ceny żywności. Na pewno pewne koszty pójdą w górę, bo ktoś to musi rozliczać itd. Firmy będą obciążane, a polski rynek będzie coraz mniej konkurencyjny i z hubu, którym miało być polskie przetwórstwo żywności,

jako wiodące u nas w kraju, staniemy się po prostu bananowym państwem, które będzie świadczyło usługi dla kogoś. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Szanowni państwo, do kilku tylko kwestii się odniosę.

Taka uwaga ogólna – ten fundusz ma służyć polskim rolnikom, chcemy ich zabezpieczyć przed sytuacjami bardzo trudnymi, z którymi mieliśmy dotychczas do czynienia. Nie tworzymy nowej instytucji, dlatego że nie chcemy generować kolejnych kosztów. Ten fundusz ma określony cel wydatkowy, ten cel jest opisany ustawowo. To jest zadanie zlecone przez ustawodawcę na KOWR. Nie jestem też za podziałem funduszu na poszczególne części związane z branżami, ponieważ też fundusz musi mieć odpowiednią siłę finansową, aby spełniał swoje zadania.

Natomiast co do kwestii ubezpieczeń być może tak jest i na pewno tak jest w innych krajach, że firmy się ubezpieczają przed sytuacjami trudnymi związanymi z upadłością, tylko nie wiem, czy dla państwa byłoby to finansowo lepsze rozwiązanie aniżeli to, które my w tej chwili proponujemy. Moim zdaniem to obciążenie nie jest wygórowane, tym bardziej że budżet państwa również będzie partycypował w tym funduszu.

W związku z tym proszę państwa o procedowanie i przyjęcie ustawy w zaproponowanym kształcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Art. 2 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi państwa posłów? Biuro Legislacyjne, tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, trzy uwagi, których konsekwencje również postaramy się nanieść w obrębie całego projektu. Po pierwsze, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że wprowadzenie w art. 3 ust. 1 w drugim wierszu skrótu „zwanego dalej podatkiem VAT" będzie niezasadne z uwagi na fakt, że to określenie występuje w zasadzie tylko jeden raz, więc nie ma takiej potrzeby.

Druga uwaga, pod koniec ust. 1 mamy sformułowanie „i przekazywane na fundusz". Proponujemy zastąpić te wyrazy wyrazami „i wpłacane na fundusz", tak aby terminologia, która jest użyta w projektowanej ustawie, była spójna.

Trzecia uwaga to propozycja, bowiem proszę zwrócić uwagę, że w art. 3 w ust. 1 na samym końcu pojawiają się podmioty prowadzące skup, przechowywanie, obróbkę lub przetwórstwo produktów rolnych, do których to podmiotów w ustawie jest kilkadziesiąt odesłań: „podmioty, o których mowa w art. 3 ust. 1". Biorąc to pod uwagę, chcielibyśmy zaproponować wprowadzenie na końcu art. 3 ust. 1 skrótu „zwane dalej podmiotami skupującymi". Być może będzie to najlepsze rozwiązanie pod względem zapewnienia większej czytelności przepisów tej ustawy.

To są trzy uwagi, które zgłaszamy. Dziękuję bardzo. Prosimy stronę rządową, wnioskodawców, o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, wyrażamy zgodę na wprowadzenie tych zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Sachajko.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, chciałbym zapytać, aby doprecyzować, kto będzie beneficjentem tego funduszu, bo w 2018 r. przyjęliśmy ustawę o spółdzielniach rolników. Mamy na sali przedstawiciela rolniczych spółdzielni produkcyjnych. Chciałbym zapytać, czy chociażby te dwa podmioty, które zrzeszają rolników, będą mogły korzystać z tego funduszu, jeżeli nie byłoby pieniędzy za ich produkty?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, moje pytanie do pana ministra jest następujące.

Pan minister powiedział, że fundusz wyposażony zostanie, wywianowany na kwotę 100 mln zł, mamy do tego wpłaty, które są zapisane m.in. w art. 3, jest to określona kwota. Na jaką wysokość pan minister szacuje środki, które będą w Funduszu Ochrony Rolnictwa? To jest pierwsza rzecz.

W jakim najbliższym terminie będzie dokonana wpłata? Chciałabym zapytać, bo pan minister zaproponował i powiedział, że to jest rozwiązanie rządowe, ale na perzykład rozwiązanie amerykańskie mówi o zupełnie innej filozofii tworzenia takiego Funduszu Ochrony Rolnictwa czy ubezpieczeń. Najwięcej nas kosztują takie tymczasowe rozwiązania. Może warto byłoby, tak jak mówi środowisko, powiedzieć o rozwiązaniu, które będzie pierwszym krokiem do wypełnienia czy do budowania takiego systemu, o którym strona społeczna mówiła. My dzisiaj mówimy, że ratujemy rolników w ten sposób. Te 100 mln zł wywianowania funduszu plus wpłaty na jaką państwo szacujecie kwotę? To po pierwsze.

Po drugie, znacie państwo dzisiaj wszystkie bolączki rynku, to wszystko, o czym mówiła strona społeczna, zatem to, co państwo słyszycie, minister rolnictwa słyszy na protestach. Chciałabym zapytać, jaki to będzie ułamek potrzeb, których oczekuje środowisko, bo warto, żebyśmy sobie na takie pytanie odpowiedzieli. To jest niezwykle istotne pytanie, żebyśmy się dalej poruszali. To nie jest zaczarowane 100 mln zł, które rozwiąże wszystkie problemy, o których dzisiaj mówimy. To na pewno jest kłopotliwe i trudne dla rolników. W tym kierunku powinniśmy pójść, jeżeli mówimy, że niektóre podmioty będą obowiązane wpłacać na ten fundusz. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Do pana ministra pytanie. W art. 3 pkt 1 jest zapisane „producenci rolni". Chciałbym zapytać o definicję tych producentów. Czy to są producenci, którzy wytwarzają produkty w swoim gospodarstwie, czy też jest to szeroka definicja, która mówi, że producentem rolnym może być również rolnik, który kupuje poza swoim gospodarstwem różnego rodzaju towary i później będzie oczywiście odsprzedawał? Chciałbym poprosić o konkretną odpowiedź, o jakich producentów chodzi, jaka będzie definicja w tym względzie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pan z organizacji na końcu sali.

Prezes zarządu ZPPM Marcin Hydzik:

Marcin Hydzik, Związek Polskich Przetwórców Mleka.

Chciałbym zadać pytanie panu ministrowi. Czy Ministerstwo Rolnictwa dokonywało symulacji, w jaki sposób i jak wpłyną te dodatkowe opłaty na przykład na rynek mleka? Jak wiemy, w tej chwili nie ma miesiąca, aby rolnicy nie dowiadywali się o obniżkach

cen skupu mleka, zatem dodatkowe obniżki spowodowane wprowadzeniem tego podatku będą miały na pewno negatywny wpływ. W tej chwili zbliżamy się już do granicy opłacalności produkcji, ponieważ koszty produkcji są ciągle wysokie i nie spadają, natomiast ceny w skupie są coraz niższe. W związku z tym chciałbym zapytać pana ministra wprost, czy ma pan odpowiedź, w jaki sposób wpłynie to na przykład na rynek mleka? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szczególnie w wypowiedziach przedsiębiorców i handlowców widać niechęć do rozwiązania tego problemu, a problem jest ważny i trwa od bardzo długiego czasu. Jeden z panów przedmówców powiedział, że to na polskiej wsi dokonywał się rozbój, rzeczywiście wykorzystywano przewagę, siłę firmy, proszę państwa, żeby ograbiać rolników.

Jeżeli chodzi o opozycję totalną, to państwo dzisiaj po prostu dzielicie włos na czworo, natomiast nie podjęliście tej sprawy, żeby uregulować. Jest wiele osób, rolników poszkodowanych taką sytuacją, gdzie nie ma żadnej ochrony. Uważam, panie przewodniczący, że trzeba przystąpić do rozpatrywania, przecież ustawa przeszła konsultacje.

Proszę państwa, dlatego uważam, że powinno się po prostu przystąpić do procedowania tej ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Głos jeszcze pan.

Dyrektor w POHiD Karol Stec:

Karol Stec, Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, krótko mówiąc, konsultacje publiczne odbyły się, było to jedno spotkanie w Ministerstwie Rolnictwa, które zakończyło się zapewnieniem, że będą kolejne spotkania i konsultacje. Te się nie odbyły, a projekt trafił bezpośrednio na Radę Ministrów, a potem do Wysokiego Sejmu.

Jeżeli chodzi o art. 3 ust. 1, uwaga merytoryczna z naszej strony. Tak naprawdę nie wiemy, co to są podmioty prowadzące skup, przechowywanie, obróbkę lub przetwórstwo produktów rolnych. Dlaczego nie wiemy? Ponieważ nie wiemy, czy ustawodawca miał na myśli tylko pośredników, którzy kupują bezpośrednio produkty rolne od producentów rolnych, czy też miał na myśli również sieci handlowe kupujące od producentów rolnych i sprzedające w swoich placówkach, a może miał na myśli wszystkich. Tego nie wiemy i chcielibyśmy się dowiedzieć, kto ma tak naprawdę płacić tę opłatę. Wydaje nam się, że celem ustawodawcy byli pośrednicy, ale art. 3 ust. 1 tak naprawdę tego wyraźnie nie określa.

Kolejna sprawa. Ustawodawca określił, że opłata ma być pobierana od zakupu płodów rolnych, tu jest kwota netto – 0,125 tej kwoty. Kupi pierwszy, odprowadzi opłatę, pytanie jest następujące: czy on ma obowiązek poinformować kolejnego, który od niego kupi, czy była pobrana opłata czy nie? Tego w ustawie nie ma. W związku z tym, jeśli literalnie czytać tę ustawę, to każdy w łańcuchu, kto kupi płody rolne, teoretycznie może być tą opłatą objęty. To jest kolejny temat.

Ostatni element, na który chciałbym zwrócić uwagę, to producent rolny. Tam jest odesłanie do jednej ustawy, jednego rozporządzenia unijnego. Problem polega na tym, że oczywiście literalnie czytając, to może być producent rolny w zasadzie z całej Unii Europejskiej, bo to się kończy na art. 52 traktatu TFUE. Zwracam uwagę, że w tej ustawie powinno być precyzyjnie powiedziane, kto płaci i kiedy płaci, czyli od kogo ma kupić, w związku z tym płaci. Trzecie – jeżeli jeden kupił i odprowadził opłatę, to tak naprawdę on powinien informować następnego, żeby ten wiedział, że już nie musi odprowadzać tej opłaty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Strona społeczna po lewej stronie.

Prezes zarządu Spółdzielni Rolników Lubelska Porzeczka Paweł Jaruga:

Dzień dobry. Paweł Jaruga z tej strony, jestem rolnikiem, członkiem spółdzielni rolników, jednej z nielicznych, które zarejestrowały się zgodnie z ustawą, o której była mowa.

Jeżeli rozmawiamy o art. 3 pkt 1, to przede wszystkim chciałbym zasygnalizować państwu, że w mojej i w naszej opinii jest mowa tylko i wyłącznie o producentach rolnych. Nie ma mowy o zabezpieczeniu przede wszystkim takich małych działalności, które często organizują rynek zbytu w niektórych rejonach, nie ma mowy o zrzeszeniach, grupach produkcyjnych czy też spółdzielniach rolnych, które paradoksalnie są tworzone z rolników, żeby skoncentrować wspólnie sprzedaż, ułatwić tę sprzedaż, ograniczyć koszty związane z zakupem na przykład nawozów. Teraz de facto rolnicy, będący na przykład w spółdzielni rolników, składają się na ten podatek. Padły odpowiedzi, że to jest kolejny podatek.

Proszę państwa, ile to jest 0,125% ze 100 tys. zł? 125 zł, prawda? Ktoś powiedział, że kolejne problemy są związane z księgowaniem tego. Najprostszy program, który pracuje on-line, umożliwia takie coś bez większych problemów. W mojej opinii ten fundusz już dawno powinien być wprowadzony.

Wracając do sedna, chciałbym zapytać, dlaczego w ustawie nie ma zrzeszeń, spółdzielni, grup, dlaczego nikt nie pomyślał o tym? O spółdzielczości i organizowaniu się rolników mówi się od wielu lat. Myślę, że to jest taki kluczowy punkt, którego brakuje, ale który może spowodować to, że spółdzielczość w Polsce będzie zaprzestana, bo jeżeli będę w strukturze spółdzielni, będę tworzył tę spółdzielnię rolników czy też zrzeszenie, a mój sąsiad nie będzie, on będzie objęty ochroną przez fundusz, a członek spółdzielni nie będzie. Nie będzie dlatego, że żaden ze spółdzielców nie będzie zgłaszał swojej spółdzielni do roszczeń.

Poseł Piotr Borys (KO):

Byliście na konsultacjach u ministra?

Prezes zarządu SRLP Paweł Jaruga:

To wcześniej było gdzieś tam poruszane. Poruszane było również wcześniej, kiedy był poprzedni minister.

Chciałbym zgłosić ten problem, który dla mnie będzie autodestrukcją spółdzielczości i organizowania się rolników w Polsce. Chodzi o to, żeby mieć na uwadze te małe podmioty, które czasami wbrew pozorom i opinii rolników są złe, ale potrafią zorganizować rynek w miejscowościach, gdzie nie ma zakładów przetwórczych.

Jeżeli państwo mówicie, że to jest dzielenie się też na różne jakieś tam grupy… Może inaczej, wiele w Polsce zakładów upadło, niekoniecznie rzeczywiście z powodu problemów sprzedaży czy dystrybucji swoich towarów, tylko mówiąc brzydko, przepraszam, z powodu przewałów. Wielu rolników zostało pozostawionych na lodzie, tak jak pan z izb powiedział czy też inni przedmówcy. Dodatkowo zostaliśmy zobowiązani również płacić podatek od sprzedanych płodów rolnych. Moje zdanie jest takie i prosiłbym pamiętać o spółdzielniach i o organizacjach rolników. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pani ze strony społecznej jeszcze chciała zabrać głos, tak?

Sekretarz generalna Stowarzyszenia Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa" Paulina Kopeć:

Paulina Kopeć, Stowarzyszenie Polskich Dystrybutorów Owoców i Warzyw „Unia Owocowa".

Bardzo dobrze, że wypowiedział się pan przede mną, przepraszam, że zapomniałam imię i nazwisko. Tak naprawdę długo dyskutowaliśmy. Członkami naszego stowarzyszenia są głównie organizacje producentów owoców i warzyw zajmujące się handlem, jak również przetwórstwem, ale również handlem owoców w kraju i za granicą. Tak naprawdę ochrona producenta jest bardzo ważna i priorytetowa. Dobrze wiemy, co się dzieje, a już w kolejnych czasach łatwiej nie będzie, tylko będzie ciężej. Dojdzie zwrot kosztów, niestabilna sytuacja, naprawdę niestabilna sytuacja producentów i firm, a cze-

kają nas jeszcze przeróżne wyzwania strategiczne zaplanowane przez Unię Europejską i w ogóle przez codzienne życie producentów i firm.

Ochrona producenta jest bardzo ważna, tylko tak naprawdę współpracując na co dzień z tymi firmami czy producentami… Niestety złe czasy to jest młyn dla oszustów i nierzetelnych firm. Boimy się tego bardzo w tym instrumencie, że niestety nierzetelne firmy czy nierzetelni kontrahenci oczywiście znowu na hurra stwierdzą: Aha, dobra, to ja sobie zaproponuję trochę wyższą cenę temu rolnikowi, a co tam, przecież nie muszę mu zapłacić, bo jest fundusz i on spokojnie odbierze swoje pieniądze.

Myślę, nie chcę powiedzieć, że brakuje, bo też nie chcę powiedzieć, że ja… Ale nawet tak myślałam i od razu powiedziałam, że może trzeba bardzo szybko wśród naszych członków, czyli firm, ale tak naprawdę później wśród producentów zrobić szkolenia i pokazać im, jakie są instrumenty prawne, albo zaproponować instrumenty prawne. Chodzi o to, jakie oni mają w ogóle narzędzia i co powinni robić, żeby a) wybrać odpowiedniego kontrahenta, b) jakie mają zabezpieczenia i instrumenty prawne, żeby się bronić, ubezpieczenia czy różne inne rzeczy.

Oczywiście w wielu przypadkach wiedza jest niewielka, aczkolwiek uważam, że przez ostatnie lata ten temat się poprawił, bo po prostu dużo firm i dużo producentów zostało oszukanych, więc są już bardziej uważni. Bardzo ważne jest też, żeby traktować producenta bardzo poważnie. W tym nurcie działa nasze stowarzyszenie, zresztą nie tylko nasze, myślę, że różne inne organizacje z sektora owoców i warzyw również. Chodzi o to, żeby z racji strategii Zielonego Ładu i różnych innych uczyć profesjonalizmu, że musi być po prostu małą firmą, więc sam musi się uczyć i patrzeć, bardzo sprawdzać firmy i osoby, z którymi współpracuje, bo niestety na tym polega biznes.

Ciężko jest. Chciałabym jeszcze nawiązać głównie do tego, że my zrzeszamy organizacje producentów. Pamiętajmy, że one również zostały stworzone po to, żeby organizować rynek świeżych owoców i warzyw, scentralizować i zrzeszać podaż owoców oraz wpływać na zwiększoną sprzedaż i zyski dla producentów owoców i warzyw. Konieczność organizowania też jest bardzo ważna. Trzeba to zawsze powtarzać, zawsze to mówię swoim producentom.

Jak się wypowiadam, jak oni często mówią, krzyczą wręcz: Ale pani Paulino, we Francji, we Włoszech i w ogóle.

Mówię na to: Po pierwsze, tam mają swoje problemy, a po drugie, my jesteśmy inni, my zorganizowani przynajmniej w sektorze owoców i warzyw jesteśmy w co najwyżej 20%, reszta nie jest zorganizowana,

Uważam więc, że wszystkie formy organizacji, czy spółdzielnie, czy organizacje producentów, są… Bo tak naprawdę trzeba sobie też zdać sprawę, że prawie wszystkie, może nie wszystkie, wiem, że nie wszystkie, ale większość bolączek w sektorze owoców i warzyw polega na tym, że my nie jesteśmy zorganizowani.

Jeszcze tylko chciałabym powiedzieć, że wprowadzając ten fundusz… Niestety uważam, że nierówności rynkowe i to, że zachęcimy oszustów do większej działalności, to po prostu są niestety fakty. Na pewno są potrzebne większe instrumenty, żeby była ochrona producentów, ale po prostu powiem szczerze, że nie jestem przekonana, że to jest najlepszy pomysł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, rozpatrujemy artykuły. Jeżeli zabieramy głos, to proszę odnosić się do artykułu. Rozumiem, że strona społeczna wyraża opinię o tej ustawie, ale tak jak powiedzieliśmy na początku, Fundusz Ochrony Rolnictwa jest potrzebny, procedujemy i będziemy to tworzyć. W związku z tym chcemy konstruktywnie procedować.

Bardzo proszę, tylko jeżeli są uwagi odnośnie do artykułu. Jesteśmy w art. 3.

Pan poseł Zbonikowski.

Prezes zarządu KZRRSP Łukasz Zbonikowski:

Jako reprezentanci związków reprezentujących rolników uczestniczyliśmy we wszystkich rozmowach na temat powstania tego funduszu. Jesteśmy bardzo za, dlatego że nie ma lepszego i tańszego sposobu zabezpieczenia rolników. Nie ma. To dowodzi, że nawet

banki się nie ubezpieczają, tylko mają fundusz gwarancyjny, deweloperka ma fundusz gwarancyjny, a nie ubezpieczenia; turystyka, ba, nawet ubezpieczenia mają Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny, a nie ubezpieczają się od braku ubezpieczeń. Po prostu nie ma tańszego rozwiązania, trzeba to zrobić.

Odnosząc się do art. 3, chodzi o to, że żeby to jeszcze zafunkcjonowało, to musi mieć środki. Cały czas było ćwierć procenta na ten fundusz. Dlaczego podczas pierwszego czytania w Sejmie pojawiło się zmniejszenie o połowę? To jest dobra idea, która może mieć na samym starcie połamane nogi przez brak środków. Tym bardziej że w następnych artykułach rząd wciąż nie dopuszcza możliwości dopłaty z budżetu państwa. Nawet jak będzie rząd czy minister, który w jakimś przypadku będzie chciał pomóc, to ta ustawa w tym kształcie nie będzie pozwalała mu dorzucić środków, poza tymi jednorazowymi na start. To jest za słabe.

Proszę pana ministra, ewentualnie panów i panie posłanki, żeby przywrócić ćwierć procenta, a potem przywrócić rządowi możliwość dopłacania, jeżeli zabraknie tych pieniędzy, nie jako stałą dopłatę. Żeby rolnicy, duża część naszego społeczeństwa i gospodarki czuła się zabezpieczona, muszą być na to środki. Proszę państwa, to jest ćwierć procenta.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

To wystarczy.

Prezes zarządu KZRRSP Łukasz Zbonikowski:

To jest ułamek nieodczuwalny dla klienta, a proszę zobaczyć, że polskie społeczeństwo musiało w ciągu ostatniego roku zmierzyć się z amplitudą cen płodów rolnych o ponad 100%. Wzrosty i spadki cen płodów rolnych były o 100%, a my tu mówimy o 400–800 razy mniejszych pieniądzach, więc jak to ma wpłynąć na rynek, skoro my, producenci, konsumenci, przetwórcy, musieliśmy się zmierzyć ze 100% podwyżkami przynajmniej zbóż czy rzepaku?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Prezes zarządu KZRRSP Łukasz Zbonikowski:

Nie ma lepszego rozwiązania, ale proszę wrócić do prawdziwego zasilania tego funduszu, żebyście mieli narzędzie pomocy rolnikom, a nie udawanie. Proszę wrócić do ćwierć procenta.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Szanowni państwo, ustalam czas wypowiedzi na jedną minutę w związku z tym, że jest bardzo dużo wypowiedzi.

Bardzo proszę, pani szanowna.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Szanowni państwo, Magdalena Osińska, Polska Federacja Producentów Żywności.

Szanowni państwo, umyka nam zasadnicza rzecz, widzę niezrozumienie tego projektu ustawy w państwa wypowiedziach. Ten projekt nie pomoże rolnikom w bieżących problemach, musimy to sobie powiedzieć wprost, jako prawnik muszę to państwu powiedzieć wprost. Nie chodzi tutaj o kwoty, które są przeznaczane na ten fundusz, ale kto te środki może otrzymać. Te środki może otrzymać tylko rolnik, podmiot, producent, który jest w stanie niewypłacalności, a stan niewypłacalności zgodnie z prawem (to jest dalszy artykuł) jest wtedy, kiedy będzie miał prawomocne postanowienie sądu o ogłoszeniu upadłości. Proszę państwa, takie procedury trwają trzy lata, a nawet i dziesięć.

Jeszcze zwrócę tylko uwagę na OSR tego projektu.

Proszę dać mi się wypowiedzieć.

Z OSR wynika, że w 2022 r. tylko dwa postępowania dotyczyły gospodarstw rolnych i jedno rolniczego zrzeszenia branżowego, czyli proszę państwa, tworzymy ustawę dla dwóch przypadków. Państwa idea, żeby pomóc rolnikom, może jest słuszna, ale nie tym projektem. Tym projektem pomożemy tylko rolnikom, którzy będą w upadłości.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pani mecenas, nie. Niezrozumienie.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Tak, proszę państwa, spójrzmy na art. 10, kogo dotyczy ten projekt. Państwo mówią, że tutaj będziemy pomagać rolnikom, znaczy producentom rolnikom.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Firmom.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Ale mówię o tym, kto będzie beneficjentem środków w tym momencie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Rolnik, który nie dostał zapłaty. Na podstawie faktury.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Tak, ale on musi być…

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

On nie musi upaść, on idzie z niezapłaconą fakturą.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Fakturą?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Tak, niezapłaconą.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

To przeczytam panu art. 10.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

To podmiot ma ogłosić upadłość.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

„Ze środków finansowych Funduszu przyznaje i wypłaca się rekompensatę producentowi rolnemu, który stał się niewypłacalny”, więc nie, proszę pana, mówię dobrze. Czytam przepis ustawy. A stał się niewypłacalny po ogłoszeniu upadłości.

Nie, proszę pana, proszę zerknąć w art. 10. Nie bądźmy śmieszni, jeżeli my mówimy o projekcie i wszyscy nie rozumiemy idei tego, to po prostu powinniśmy odrzucić ten projekt. Nawet pan przewodniczący nie rozumie idei projektu, bo myślał o niewypłacalności zupełnie innego podmiotu, nie wpłacającego, tylko tego, który ma być beneficjentem, a były dwa przypadki takich podmiotów w 2022 r. Tu nie chodzi o te środki, szanowni państwo, chodzi o to, że projekt jest niedopracowany, ludzie w ogóle nie rozumieją tego projektu, na czym on polega i kto będzie odbiorcą tych środków. Ten projekt nie ma sensu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Zadała pani mecenas pytanie, pan minister odpowie.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Szanowni państwo, tak w ogóle, panie przewodniczący, jesteśmy w art. 3, mówimy o art. 10, prosiłbym o uporządkowanie tej dyskusji. Ale odniosę się do tego, bo padły słowa nieprawdziwe.

Art. 10: „Ze środków finansowych Funduszu przyznaje się i wypłaca rekompensatę producentowi rolnemu, który nie otrzymał zapłaty za produkty rolne zbyte przez niego podmiotowi, o którym mowa w art. 3 ust. 1, który stał się niewypłacalny”. Myślę, że pani teraz to zrozumiała.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Podmiot skupujący.

Dyrektor Działu Prawnego PFPŻ ZP Magdalena Osińska:

Co nie umniejsza temu, że ta wypłata będzie po 10 latach.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, ale pani próbowała nas wszystkich wprowadzić w błąd.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

W błąd, ośmieszyć wręcz.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Celowo.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Proszę nie wycofywać się z tego jakimś rakiem.

Szanowni państwo, panie przewodniczący, proszę o procedowanie poszczególnych artykułów.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Art. 3 uważam za rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Zgłaszam się, panie przewodniczący, już od dłuższego czasu i pan mnie nie dostrzega, a taki mały nie jestem.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Zaraz pan będzie miał głos.

Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, w art. 4 kilka kwestii. Po pierwsze, proponujemy uporządkować brzmienie ust. 1 tak, aby nadać mu następujące brzmienie: „Podmioty skupujące bez wezwania naliczają i dokonują wpłat na Fundusz za okresy kwartalne w terminie do ostatniego dnia roboczego miesiąca następującego po zakończeniu danego kwartału". Terminologicznie poprawiamy brzmienie tego zdania, nie ujmując nic merytorycznie. Prośba do strony rządowej o potwierdzenie zasadności dokonania takiej zmiany.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Dalej, w ust. 4 i 5 mamy wprowadzone pewne skróty. Chcielibyśmy zauważyć, że zasadność wprowadzenia tych skrótów może budzić wątpliwości, w związku z czym będziemy starać się te skróty w ramach upoważnienia zlikwidować. Też wydaje mi się, że strona wnioskodawców tutaj przyzna nam rację.

Jeśli chodzi jeszcze o następną kwestię, w ust. 3 pojawia się sformułowanie, które dość często krytykujemy, mianowicie „stosuje się odpowiednio". Wielokrotnie podkreślaliśmy, że to sformułowanie może budzić wątpliwości co do tego, jakie przepisy należy stosować, wielokrotnie na ten temat wypowiadało się orzecznictwo, jak również doktryna. Podobna sytuacja ma miejsce w art. 13 ust. 2 i art. 14 ust. 2.

Pytanie do wnioskodawców – czy nie ma żadnej innej możliwości zapisania tych merytorycznych rozwiązań, które proponują… Oczywiście te drobne korekty w ramach upoważnienia, panie przewodniczący. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tych dwóch ostatnich kwestii.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

„Stosuje się odpowiednio" proponujemy pozostawić bez zmian. Na pozostałe uwagi wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan poseł Ajchler.

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w mojej ocenie ten projekt ustawy jest zwyczajnym knotem, niedopracowanym i powinien być zwrócony rządowi po to, aby przeprowadził kolejne spotkania ze stroną społeczną, aby ich wnioski, które padły nawet na tej sali, zostały rozpatrzone i wprowadzone do projektu ustawy. Nie wyobrażam sobie, aby ta ustawa mogła zafunkcjonować bez zgody strony społecznej, chyba że chcemy zmienić już nazwę ustawy i nie mówimy o Funduszu Ochrony Rolnictwa, tylko o zniszczeniu rolnictwa. My, rolnicy, mamy już dość tej pomocy, którą się codziennie obiecuje, którą się codziennie rolników mami, że otrzymają pomoc.

Teraz też ustawa mówi, że rolnicy, którzy nie otrzymali środków za swoje produkty, dostaną zapłatę. Uważam, że ustawa jest niedopracowana i powinna wrócić do rządu po to, aby się nad nią pochylił i wprowadził porządny projekt ustawy, który uwzględnia chociażby te uwagi, które padły na posiedzeniu Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję.

Pan poseł Sachajko, pan przewodniczący.

Poseł Jarosław Sachajko (Kukiz'15):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, nie wiem, czy nie powinniśmy przejść dalej do procedowania. Poseł Ajchler mówi o stronie społecznej, a stroną społeczną dla nas, dla Komisji Rolnictwa, jest izba rolnicza, są rolnicy, a nie firmy, które nie chcą zbierać pieniędzy po to, żeby rolnicy mogli mieć swój fundusz gwarancyjny. Na razie żadna z firm nie powiedziała, jaki byłby dla niej koszt ubezpieczenia się od niewypłacalności, które byłoby pięcio- albo dziesięciokrotnie droższe, ale państwo mówią nie, aby nie.

Przejdźmy tę ustawę czym prędzej. Co prawda nie dowiedzieliśmy się, czy spółdzielnie i rolnicze spółdzielnie produkcyjne będą mogły korzystać z tego funduszu, ale zróbmy chociaż pierwszy krok, nie bójmy się nawet tego pierwszego kroku. Przykładem jest pani, która siedem lat walczy o swoje pieniądze i dalej ich nie ma. Nie możemy tak dalej postępować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 4.

Art. 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Oczywiście cały czas będziemy nanosić konsekwencje i postaramy się też zbiorczo to przedstawić. Po pierwsze, chcielibyśmy się tylko dopytać. W art. 5 w ust. 1 jest, że „właściwym ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę podmiotu skupującego" – rozumiem, że będzie chodziło zawsze o dyrektora, nie o oddział terenowy. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor został upoważniony. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, panie przewodniczący, chodzi o dyrektora.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak więc będziemy, szanowni państwo, to też w dalszej części tekstu nanosić.

Pytanie do wnioskodawców, czy w ust. 1 w pkt 1 zasadna jest obecność wyrazów „naliczającego i przekazującego wpłatę na fundusz”? W naszej ocenie jest to zbędne i można to usunąć, nie ujmując nic merytoryce przepisu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:
Zgoda, jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:
W dalszej części, to jest ust. 2 i 3, chcielibyśmy zapytać, bo w naszej ocenie te przepisy de facto nie mają jakiejś konkretnej wymiernej wartości normatywnej, de facto są pewnymi powtórzeniami lub też mają charakter informacyjny. Czy ich obecność tutaj jest zasadna, jak wnioskodawcy chcieliby to uregulować?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:
Jak najbardziej zgadzamy się, żeby ta forma była w liczbie mnogiej. Bo o to chodzi?

Legislator Konrad Nietrzebka:
Nie, chodziło w ogóle o zasadność ust. 2 i 3. Czy są potrzebne?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:
Tak, jak najbardziej, one są potrzebne i proponujemy pozostawić bez zmian.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Dziękujemy bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Bardzo dziękuję.

Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:
Prosimy jedynie o potwierdzenie wnioskodawców, jeśli chodzi o brzmienie ust. 2, tak aby usunąć odesłania kaskadowe: „zestawienie, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, Krajowy Ośrodek przedstawia w terminie do dnia 30 kwietnia roku, w którym producenci rolni złożyli wnioski, o których mowa w art. 12 ust. 1”.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:
Zgoda.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Bardzo dziękuję.

Art. 6 został rozpatrzony.

Art. 7. Nie ma uwag.

Pan poseł.

Poseł Stefan Krajewski (KP):
Mam pytanie o te 2,5% sumy wpłat na fundusz. Czemu ma służyć przekazywanie tego na KOWR, który będzie te zadania obsługiwał? Nie jest powoływana nowa instytucja i KOWR jest finansowany z budżetu. Kwota 2,5 mln zł czy 4 mln zł pozwala na załatwienie spraw kilku rolników; rolników, którzy czekają po kilka lat. A tutaj instytucja, która chce kolejnych pieniędzy na obsługę, ma departamenty, biura prawne, ponadto to nie jest nowa instytucja, która jest tworzona na potrzeby tego funduszu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Pan Zbonikowski.

Prezes zarządu KZRRSP Łukasz Zbonikowski:
Właśnie w tym kontekście trochę tu się kłóci, bo mówiłem o tym, że zmniejszono o połowę wpływy na ratowanie rolników z 0,25 na 0,125, a tu zwiększono od pierwotnej wersji z 2% na 2,5% – na obsługę urzędników z tych składek od przedsiębiorców na rzecz rolników. Myślę, że dobra idea, ale w złym kierunku idą poprawki.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Dziękuję bardzo.

Art. 7 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi? Art. 8 został przyjęty.

Art. 9. Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Jedna uwaga, prośba o potwierdzenie. Wydaje się, że w ust. 1 wyraz „rocznego" jest całkowicie zbędny, bowiem ta regulacja wynika z dalszych ustępów, w szczególności ust. 4 i 5.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, potwierdzam.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dziękuję bardzo. Art. 9 rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 10.

Pani poseł Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

Mamy bardzo nieprecyzyjny zapis art. 10 ust. 1 mówiący, że ze „środków finansowych Funduszu zostanie wypłacona rekompensata podmiotowi rolnemu, który nie otrzymał zapłaty, czyli sprzedającemu, za produkty rolne zbyte przez niego podmiotowi, który stał się niewypłacalny".

Teraz mamy do czynienia z zagadnieniem prawnym związanym m.in. z określeniem niewypłacalności. Normalnym trybem kodeksowym w przepisach ustawowych jest upadłość. Mamy tutaj przynajmniej różne typy upadłości, w tym m.in. cała procedura upadłości albo upadłość restrukturyzacyjna tego podmiotu, który staje się niewypłacalny, bo nie mamy innego określenia. Zatem, poza rodzącym się pytaniem, czy upadłość, która będzie dotyczyła spółek z o.o., spółek akcyjnych, tryby orzekania o niewypłacalności, a także osób fizycznych, bo w tym zakresie dotyczyć będzie to również osób fizycznych…

Chciałabym, żeby Biuro Legislacyjne bardzo precyzyjnie się na ten temat wypowiedziało, bo łączy się to również z art. 12 ust. 1. Jeżeli nie zakończy się postępowanie upadłościowe, nie będzie wyroku sądowego, a tutaj naprawdę mówimy o bardzo długich terminach – dla tych, którzy znają procesy postępowania upadłościowego. Postępowanie sądowe w tej sprawie nie może nastąpić w przypadku orzeczenia, że ktoś nie płaci. Trzeba to określić odpowiednim postanowieniem sądu i wydaje się, że projektodawca to miał na myśli. To co będzie, jak ten producent nie otrzyma zapłaty za swoje towary, ale nie będzie jeszcze uprawniony i nie ma żadnego terminu skrócenia skorzystania ze środków Funduszu Ochrony Rolnictwa?

To są dwa najważniejsze zagadnienia tej ustawy: gromadzenie środków oraz możliwość otrzymania i zaspokojenia roszczeń za sprzedaż produktów w przypadku podmiotu, który stał się niewypłacalny. To jest bardzo nieostre stwierdzenie i bardzo prosiłabym Biuro Legislacyjne, a także pana ministra o wyjaśnienie, kiedy będzie określone, że podmiot jest niewypłacalny, w jakim trybie i w jakim czasie rolnik otrzyma pieniądze jako rekompensatę z FOR.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana dyrektora o odpowiedź.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, pani przewodnicząca, proszę zwrócić uwagę na art. 10 ust. 3. Ten przepis wskazuje, kiedy uznaje się, że podmiot stał się niewypłacalny. Chciałbym dodać, że ten przepis jest wzorowany na przepisach ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy, więc w mojej ocenie jest wszystko w porządku.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Bardzo dziękuję.
Pan poseł Plocke.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):
Dziękuję bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Ale to dotyczy porządku prawnego innego państwa i jeżeli państwo…

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Dobrze, ale w tej chwili pani nie ma głosu.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Bardzo proszę, pan poseł Plocke.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Pan nie zrozumiał, jakie to jest ważne.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):
Ale zaraz pani się do tego odniesie.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):
Dziękuję bardzo.
Jeszcze chciałbym dopytać. Szkoda, że pana ministra nie ma, ale z informacji, które posiadamy, wynika, że w 2021 r. było bodajże 190 postępowań upadłościowych, z tego 10% to były postępowania upadłościowe dotyczące zakładów rolno-spożywczych. Mowa więc o 19 podmiotach, dla których przygotowujemy specjalną ustawę, gdzie oczywiście dowiadujemy się, że KOWR część z tych pieniędzy ma pochłonąć. KOWR, jak państwo pamiętacie, zajmował się oddłużaniem gospodarstw rolnych, których w skali ostatnich lat oddłużono tylko kilka, a więc to nie działa. Natomiast bardzo ciekawe jest to, chciałbym się dowiedzieć, czy państwo przewidujecie kolejne upadłości i dlatego robimy tę ustawę, czy to jest…

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Panie pośle, przygotowujemy ustawę dla 1,3 mln gospodarstw obecnych w Polsce.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):
Czyli dla wszystkich.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Tak, dla wszystkich rolników w Polsce.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):
Ale ja mówię też…

Poseł Stefan Krajewski (KP):
Potencjalnie wszystkie są zagrożone upadłością.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Nie do podmiotów, które upadły.

Poseł Kazimierz Plocke (KO):
Czyli wszystkie są zagrożone upadłością. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):
Pani poseł Skowrońska, bardzo proszę, minutę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:
Zgoda, pan dyrektor wskazał, że w art. 10 w ust. 3 wskazano, że „sąd upadłościowy, zgodnie z przepisami Prawa upadłościowego dotyczącymi międzynarodowego postępowania upadłościowego, wyda postanowienie o uznaniu orzeczenia o wszczęciu głównego zagranicznego postępowania upadłościowego, wszczętego wobec podmiotu zagranicznego z Danii lub państwa członkowskiego”.

Czy chcemy powiedzieć – poprosiłabym również na piśmie o udzielenie odpowiedzi – że w tym przypadku w stosunku do podmiotów przepisy prawa krajowego o postępowaniu upadłościowym nie będą obowiązywały? Mamy tutaj: „wyda o uznaniu orzeczenia o wszczęciu głównego zagranicznego postępowania upadłościowego", tu jest przytoczone „indywidualne postępowanie" wobec jednego z podmiotów.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan poseł Dolata.

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Mam taką propozycję, bo jesteśmy na etapie rozpatrzenia projektu, żebyśmy dopuszczali tylko głosy, które proponują poprawki. Natomiast, jeśli ktoś nie ma poprawki, to etap dyskusji już się odbył, w związku z tym nie ma powodu, żeby te same argumenty powtarzać już po raz piąty i szósty. Taki wniosek formalny.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO) – spoza składu Komisji:

To proponuję skreślić art. 10, proponuję skreślić art. 12 ust. 1, zaraz przygotuję poprawki.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

W jakim trybie pani głos zabiera?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan dyrektor chce się odnieść do tych uwag?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Już w zasadzie się odniosłem, natomiast art. 10 ust. 3 mówi o wszystkich przypadkach, w jakich dochodzi do upadłości, właściwie niewypłacalności, dlatego są też m.in. postępowania międzynarodowe. Trzeba byłoby sięgnąć do przepisów Prawa upadłościowego, tam są te regulacje. Takie regulacje dotyczące międzynarodowego postępowania upadłościowego są również w przepisach rozporządzenia, teraz nie pamiętam jego numeru. Natomiast ust. 3 opisuje wszelkie rodzaje przypadków niewypłacalności, dlatego tak to jest porozpisywane w bodajże ośmiu czy siedmiu punktach. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do artykułu… Jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tak, panie przewodniczący, nie mieliśmy okazji, ale już sygnalizowaliśmy, że chcielibyśmy do zgłosić uwagi art. 10. On jest obszerny w związku z tym ich będzie kilka. Spróbujemy jak najszybciej je przedstawić.

Otóż po pierwsze chcielibyśmy zaproponować, aby w art. 10 w ust. 1 z uwagi na kilkadziesiąt razy formułowane odesłanie „rekompensata, o której mowa w art. 10 ust. 1" wprowadzić skrót. Wydaje nam się, że ten skrót – tutaj prosimy wnioskodawców w ogóle odnośnie do konstrukcji rekompensaty „zwaną dalej rekompensatą" – należałoby chyba najprawdopodobniej umiejscowić na samym końcu ust. 1. W związku z tym pozwolę sobie szybko przeczytać: „ze środków finansowych Funduszu przyznaje się i wypłaca rekompensatę producentowi rolnemu, który nie otrzymał zapłaty za produkty rolne zbyte podmiotowi skupującemu, który stał się niewypłacalny, zwaną dalej rekompensatą".

Prosimy o odniesienie się wnioskodawców.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, przyjmujemy taką propozycję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dalej, w ust. 2 chcielibyśmy doprecyzować, że stawka będzie ustalana zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie ust. 5. Oczywiście wszędzie podmiot skupujący. Natomiast chcielibyśmy zwrócić uwagę w ust. 3 w pkt 1 na konieczność usunięcia skrótów „zwanej dalej prawem upadłościowym, zwanej dalej prawem restrukturyzacyjnym", ponieważ one nie występują dalej często, wielokrotnie. W związku z tym zasady techniki prawodawczej nie upoważniają do wprowadzenia takich skrótów. Prosimy o odniesienie się do tych dwóch kwestii.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgoda na dokonanie takich korekt. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście proponujemy doprecyzować, że wszędzie tam, gdzie jest mowa o dłużniku, czyli to jest ust. 3 pkt 1 lit. d oraz lit. e^1, zamiast wyrazu „dłużnika" będzie „tego podmiotu".

W pkt 2 ust. 3 proponujemy skreślić wyraz „każdy", a więc „organ sądowy lub inny właściwy", bo inny to będzie wiadomo, że każdy inny. Prosimy o odniesienie się do tych dwóch kwestii też.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgoda na te korekty. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W dalszej części oczywiście tam, gdzie znowu pojawia się wyraz „każdy" też chcielibyśmy go usunąć, bo zostaje „inny". W pkt 4 też korekta, jeśli chodzi o zasadność wprowadzenia skrótu, proponujemy, aby nie wprowadzać i odpowiednie zapisy co do tego rozporządzenia 2015/848 zawrzeć w dalszej części.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgoda na tę korektę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 5 też zamiast wyrazu „dłużnika" będzie „tego podmiotu".

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Jak najbardziej.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W dalszej części sugerujemy również, aby doprecyzować, że chodzi o podmiot w ust. 3 w pkt 6 w lit. c, podobnie jak w pkt 4, gdzie będzie „tego podmiotu".

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście w pkt 5 ust. 4 też wyraz „każdy" usuwamy, a więc będzie: „wydania orzeczenia przez organ sądowy lub inny właściwy organ państwa członkowskiego".

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Prośba o krótkie wyjaśnienie przez wnioskodawców zależności, bo dostrzegamy pewną zależność między ust. 3 a ust. 4. Wydaje nam się, że nie do końca one są takie zero-jedynkowe, czyli że na przykład regulacja zawarta w ust. 4 w pkt 6 w pełni oddaje to, co jest w ust. 3 w pkt 3, do którego się ten przepis odnosi. Podobna sytuacja ma miejsce w pkt 8, gdzie też widzimy pewną rozbieżność w porównaniu z ust. 3 pkt 5, do którego też się ten pkt 8 odnosi. Krótko prosimy o odniesienie się wnioskodawców.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

W naszej ocenie te rozwiązania są ze sobą kompatybilne i wynikają tak naprawdę z przepisów Prawa upadłościowego, a także czytanych w związku z nimi przepisów rozporządzenia 2015/848. Dziękuję.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Art. 10 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 11. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, oczywiście w dalszym ciągu konsekwencje w zakresie skrótu „podmiot skupujący oraz rekompensata". Jednocześnie sygnalizujemy konieczność dokonania korekt takich typowo redakcyjnych, ale uspójniających cały projekt, na przykład wyraz „dwóch miesięcy" zamienić na liczbę „2 miesiące".

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W zakresie art. 11 mamy również propozycję, aby w ust. 5 dokonać korekt w pkt 1. Z uwagi na to, że we wprowadzeniu do wyliczenia w ust. 5 nie ma odniesienia o jakimś orzeczeniu, stąd też wyrazy „tego orzeczenia" będą niestety niepoprawne. Zatem powinno być: „odpis orzeczenia, o którym mowa w ust. 4", takie odesłanie chyba będzie najwłaściwsze i prosimy o potwierdzenie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W pkt 2 chcielibyśmy też wyjaśnić, że ujednolicamy terminologię i pkt 2 miałby następujące brzmienie, ta uwaga dotyczy też od razu art. 11 ust. 2, taka zbitka wyrazów: „producent rolny, który nie otrzymał zapłaty za zbyte produkty rolne". Konsekwentnie będziemy starali się to w tym sprawozdaniu zawrzeć, aby nie było żadnych wątpliwości, więc też prosimy o potwierdzenie tej zmiany w tych dwóch miejscach, czyli w ust. 2 i w ust. 5 w pkt 2.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, potwierdzam te korekty.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 11.

Art. 12. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 12, też oczywiście tam, gdzie możemy, uszczegóławiamy te kwestie pod względem legislacyjnym, czego przykładem jest ust. 1 zdanie drugie. Wydaje nam się, że na końcu tego zdania należałoby dopisać „o której mowa w art. 11" ale „ust. 1 i 2", bo o wierzytelnościach jest tylko mowa w tych dwóch ustępach. Wydaje nam się, że będzie to bardziej zasadne. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, potwierdzam.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dalej oczywiście rekompensata. Wprowadzany skrót, który będzie w art. 10 w ust. 1 na samym końcu, będzie konsekwentnie w dalszych częściach tego projektu.

W ust. 3 w pkt 4, 5 oraz 6 wydaje nam się, że niekonsekwentnie, a przede wszystkim niezasadnie zostało użyte pojęcie „wnioskodawcy", bowiem proszę zwrócić uwagę, że już w przypadku punktów wcześniejszych, na przykład pkt 2 czy też pkt 3, nie ma mowy o wnioskodawcy, tylko de facto o producencie rolnym, bo producent rolny jest tym, który

nie otrzyma zapłaty za zbyte produkty rolne. W związku z tym też taka korekta o charakterze redakcyjno-legislacyjnym w pkt 4, 5 i 6.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgoda na dokonanie takich korekt.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zgodnie z wnioskiem pana posła Dolaty, jeżeli ktoś ma poprawki, może zgłosić.

Jeżeli pan w drodze wyjątku chce zabrać głos do pkt 12, bardzo proszę.

Doradca do spraw legislacyjnych Krajowej Spółdzielni Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Michał Chylak:

Michał Chylak, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa.

Chcielibyśmy zgłosić postulat o charakterze w zasadzie ściśle techniczno-legislacyjnym, dotyczący ust. 3 pkt 6 i ust. 5. Mianowicie art. 12 określa elementy wniosku producenta rolnego o przyznaniu rekompensaty, do których należy m.in. numer rachunku bankowego wnioskodawcy, oraz wskazuje w ust. 5, że rekompensatę wypłaca się na rachunek bankowy producenta rolnego wskazany we wniosku o jej przyznanie. Postulujemy o dopisanie obok numeru rachunku bankowego również rachunku w spółdzielczej kasie oszczędnościowo-kredytowej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan z Biura Legislacyjnego.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Oczywiście na to pana pytanie zadane przed momentem być może zaraz usłyszymy odpowiedź, ale uzupełniając moją poprzednią wypowiedź, chcielibyśmy jeszcze zauważyć i prosić wnioskodawców o krótkie wyjaśnienie, dlaczego w ust. 3 w pkt 1 jest bardzo ogólne odesłanie do przepisów o krajowym systemie ewidencji producentów rolnych, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności, zamiast do konkretnej ustawy, która ma taki tytuł. Z czego to wynika i jakie jest ratio legis takiego rozwiązania?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ratio legis wynika z tego, że odsyłamy dynamicznie do przepisów tej ustawy, ale też do aktów wykonawczych do tej ustawy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Art. 12 został rozpatrzony.

Art. 13. Biuro Legislacyjne?

Doradca do spraw legislacyjnych KSKOK Michał Chylak:

Przepraszam, mógłbym jeszcze prosić o odniesienie się do postulatu przez pana z ministerstwa?

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Mogę się odnieść, natomiast nasze stanowisko jest nieistotne, póki nie ma poprawki, a poprawkę z tego, co wiem, mogą złożyć posłowie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Art. 13. Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 13.

Art. 14. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chcielibyśmy do art. 14. Przede wszystkim mając tę naszą wypowiedź w jednym z poprzednich przepisów, wydaje się, że w ust. 1 wyraz „właściwego" należy zastąpić wyrazem „właściwy", bo to ma być dyrektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę producenta rolnego, tak było ustalone. Proszę o potwierdzenie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgadzamy się.

Legislator Konrad Nietrzebka:

W ust. 2 art. 14 chcielibyśmy też poprosić o korektę językową, legislacyjną. Brzmiałby on następująco: „do niezależnie lub nadmiernie pobranej rekompensaty stosuje się odpowiednio przepisy działów 3 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawienia organów podatkowych określonych w tej ustawie przysługują", dalej już bez zmiany. Prosimy o potwierdzenie.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, potwierdzamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Mamy też z kolei wątpliwość do ust. 4. Szanowni państwo, proszę zwrócić uwagę, że w ust. 3 jest mowa o odsetkach za zwłokę, o których mowa w przepisach podatkowych. Pytanie do wnioskodawców, czy nie można byłoby określić tych przepisów podatkowych? Ewentualnie może spróbować w jakiś inny sposób ominąć tak ogólne i nieprecyzyjne odesłanie, które może nie czynić zasadom techniki prawodawczej. Może jakaś propozycja w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, jak najbardziej zgadzamy się z uwagą Biura Legislacyjnego. Uważamy, że można byłoby zastąpić te wyrażenia „o których mowa w przepisach podatkowych" wyrażeniem „określonymi jak od zaległości podatkowych". To byłoby odesłanie takie dynamiczne, natomiast nie musielibyśmy wskazywać konkretnego przepisu. Na pewno musiałaby zostać złożona poprawka, więc jeżeli Wysoka Komisja uzna za stosowne dokonanie takiej korekty, to będziemy wdzięczni.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan przewodniczący ma poprawkę.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Panie ministrze, panie przewodniczący, szanowni państwo, taka poprawka została przygotowana po rozmowach z Biurem Legislacyjnym, z ministerstwem. Proszę o przyjęcie poprawki, która doprecyzowuje te stwierdzenia, jeżeli chodzi o zaległości podatkowe.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękujemy za tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Stwierdzam, że poprawka wraz z art. 14 została rozpatrzona.

Przechodzimy do art. 15. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 15, to nasza wątpliwość ma tutaj charakter nieco bardziej generalny. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 2.

Otóż po zapoznaniu się z jego treścią wydaje się już na pierwszy rzut oka, że ust. 2 to nie jest przepis typowo merytoryczny, ale zawiera odesłania, które wskazują na jego przejściowy, epizodyczny charakter. Pytanie, czy to właściwe miejsce do tego, aby w przepisach merytorycznych – sugerujemy, że niekoniecznie – zawrzeć tego typu regulacje.

Mamy również wątpliwość do ust. 1 i przede wszystkim użycia sformułowania „udostępnia", gdzie już w ust. 2 mówimy o przekazywaniu. Prośba do wnioskodawców, czy można byłoby w jakiś sposób odnieść się do naszej uwagi mówiącej o innym charakterze przepisu ust. 2. Ponadto, czy nie należałoby też uspójnić ust. 1 i 2 w zakresie terminologicznym, czyli udostępnia, przekazuje, co znaczy uzupełnia, a przede wszystkim w jaki sposób i kto. Bardzo prosimy o odniesienie się.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, panie przewodniczący, dostrzegliśmy ten błąd z naszej strony. Faktycznie art. 15 ust. 2 w części ma charakter przepisu epizodycznego i rzeczywiście taka regulacja powinna się znaleźć nie w tym miejscu, tylko gdzieś pod koniec projektu ustawy.

Oczywiście tu też w porozumieniu z Biurem Legislacyjnym zaproponowaliśmy pewne rozwiązanie, które pan przewodniczący ma przed sobą. Jeżeli Wysoka Komisja wyraziłaby zgodę na przyjęcie takiej poprawki, to bylibyśmy wdzięczni. Już może przedstawię jak by to miało wyglądać. Mianowicie w art. 15 w ust. 2 przepis otrzymałby następujące brzmienie: „informacje, o których mowa w ust. 1, są udostępniane w terminie 3 miesięcy od dnia rejestracji podmiotu skupującego w rejestrach, o których mowa w ust. 1". Tym samym doprowadzilibyśmy do spójności tych uregulowań z ust. 1 i z ust. 2, bo mówilibyśmy tylko o udostępnianiu, a nie przekazywaniu czy uzupełnianiu.

Dodatkowo proponowalibyśmy, aby przenieść część tej regulacji z art. 15 ust. 2 do art. 23a. Ten przepis jako epizodyczny brzmiałby w ten sposób: „informacje, o których mowa w art. 15 ust. 1, dotyczące podmiotów skupujących zarejestrowanych w rejestrach, o których mowa w art. 15 ust. 1, przed dniem wejścia w życie ustawy są udostępniane w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życiu ustawy". Jeżeli Wysoka Komisja przyjęłaby taką poprawkę, bylibyśmy wdzięczni. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiej poprawki?

Pan Jerzy Małecki zgłasza tę poprawkę.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Tak, poprawka, o której tu mowa, konsumująca czy poprawiająca te zapisy, została podpisana i złożona.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Nie słyszę sprzeciwu. Art. 15 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 16. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nasz zarzut jest dość jednoznaczny. Otóż w naszej ocenie materia, która została zawarta w art. 16, nie powinna być w ten sposób sformułowana pod względem technicznym i legislacyjnym. Wydaje się, że przepisy stanowiące o tym, że KOWR nie uiszcza opłat, o których mowa w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych – tego typu regulacja powinna się znaleźć w ustawie o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Natomiast w naszej ocenie nie tutaj jest miejsce na tego typu rozwiązania. Prosimy wnioskodawców o odniesienie się do tej kwestii.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Dobrze. Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Poproszę panią dyrektor, aby odniosła się do tych spraw.

Zastępca dyrektora Departamentu Budżetu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi Aleksandra Szelągowska:

Dziękuję bardzo.

Otóż przepis mówiący o tym, że rachunek funduszu nie jest obciążany kosztami uiszczania opłat sądowych, jest wyjątkowym przepisem i chcielibyśmy, aby to zwolnienie dotyczyło tylko i wyłącznie Funduszu Ochrony Rolnictwa. Dlatego proponujemy, aby nie zmieniać ustawy o kosztach sądowych, tylko wprowadzić jedynie w ustawie o FOR ten przepis. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy są uwagi? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Szanowni państwo, pierwsza uwaga do art. 17 dotyczy ust. 1 pkt 1. To są przepisy o charakterze sankcyjnym, ich maksymalna precyzja jest wymogiem konstytucyjnym. W związku z tym pytanie do wnioskodawców w zakresie ust. 1 pkt 1, co w przypadku, jeżeli ten, kto jest obowiązany do tego, przekaże kwartalną deklarację w terminie, ale jej zawartość nie będzie spełniała wymagań określonych w art. 5 ust. 1 pkt 1–4? To jest pierwsze pytanie, które nasuwa się po zapoznaniu się z przepisem art. 5 ust. 1.

Natomiast druga sprawa to ust. 3 art. 17. W naszej ocenie jest to regulacja zbędna, bowiem wynika z przepisu art. 111 pkt 12 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, w związku z czym wydaje się, że należałoby ust. 3 usunąć.

Jeśli chodzi o ust. 5 i 6, podobny zarzut, może uwaga co do zasadności tych przepisów w kontekście przede wszystkim art. 189a Kodeksu postępowania administracyjnego, który reguluje kwestie: „W sprawach nakładania lub wymierzania administracyjnej kary pieniężnej lub udzielania ulg w jej wykonaniu stosuje się przepisy niniejszego działu". W związku z czym ust. 5 w kontekście brzmienia art. 189a k.p.a. wydaje się zbędny.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 6 art. 17, należałoby najprawdopodobniej zwrócić uwagę na art. 2 przepisów postępowania egzekucyjnego w administracji, bowiem mamy § 1 pkt 2, stanowiący, że „egzekucji administracyjnej podlegają następujące obowiązki"; w pkt 2 mamy, że „grzywny i kary pieniężne wymierzane przez organy administracji publicznej".

Teraz pytania do wnioskodawców. Trzy tematy. Pierwszy to art. 17 ust. 1 pkt 1 i kompletność regulacji w kontekście art. 5 ust. 1 pkt 1 do 4. Druga kwestia to jest zasadność ust. 3, co wydaje się ewidentnie do usunięcia, jak również zasadność ust. 5 i 6. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan minister.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Jeśli chodzi o pierwsze zagadnienie, to nie ma kary. Następuje wtedy tylko uzupełnienie tego wniosku, to celem wyjaśnienia. Ust. 3 usuwamy. Ust. 5 i 6 również.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolega opracowuje poprawkę, która zmierzałaby do usunięcia ust. 3, ust. 5 oraz ust. 6 z art. 17 z uprzejmą prośbą o przejęcie takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Jerzy Małecki zgłasza.

Poseł Jerzy Małecki (PiS):

Przejmujemy tu poprawkę i zgłaszamy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 17 wraz z poprawką został rozpatrzony.

Art. 18. Biuro Legislacyjne?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Jeśli chodzi o art. 18, chcielibyśmy nadmienić, szanowni państwo, że przechodzimy do przepisów zmieniających. Mamy pewną wątpliwość do art. 18, tzw. zmiany drugiej, czyli de facto pkt 2.

Obecnie zaproponowane brzmienie wydaje nam się nieadekwatne do tego, co możemy odnaleźć w nowelizowanym przepisie. Rozumiemy intencję, biorąc pod uwagę to, co jest na przykład w pkt 1 w lit. b, gdzie w naszej ocenie art. 18 pkt 2 powinien mieć najprawdopodobniej takie brzmienie… Pozwolę sobie, panie przewodniczący, zacytować, żeby było to jak najbardziej czytelne dla wszystkich odbiorców.

Pkt 2 w § 2 w pkt 1, wyrazy: „lub w oświadczeniu, o którym mowa w art. 37a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego" zastępuje się wyrazami: „w oświadczeniu, o którym mowa w art. 37a ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego lub w kwartalnej deklaracji, o której mowa w art. 5 ust. 1 ustawy z dnia – tutaj oczywiście wpisane będzie – o Funduszu Ochrony Rolnictwa". Przynajmniej tak odczytujemy intencje, które wynikałyby z art. 18 pkt 1 lit. b.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, potwierdzamy te intencje i też przygotowaliśmy pewną poprawkę.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Tak, pan przewodniczący Gwiazdowski zgłasza.

Poseł Kazimierz Gwiazdowski (PiS):

Tak, posłowie otrzymali tę poprawkę, tak że ją zgłaszamy.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękujemy.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Stwierdzam, że Komisja rozpatrzyła poprawkę wraz z art. 18.

Przechodzimy do art. 19. Czy są uwagi? Nie ma. Stwierdzam, że art. 19 został rozpatrzony.

Art. 20. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 20 został rozpatrzony.

Art. 21. Nie ma uwag. Stwierdzam, że został rozpatrzony.

Art. 22. Może pierwsze Biuro Legislacyjne albo pani ze strony społecznej.

Członek zarządu powiatu sokólskiego Bożena Jelska-Jaroś:

Bożena Jelska-Jaroś, rolnik przede wszystkim, członek zarządu powiatu sokólskiego, w przeszłości wicestarosta.

Zostałam tym wicestarostą społecznym na rok, żeby pomóc rolnikom w odzyskaniu m.in. pieniędzy. Chodziło o długi, które pozostały po upadłym zakładzie mięsnym Netter. Większość z państwa twarzy sobie przypominam, bo od 2014 r. przyjeżdżałam na posiedzenia sejmowej Komisji Rolnictwa i walczyłam dzielnie o to, żeby była taka możliwość, bo zakład nam autentycznie upadł z tego powodu. Nie tak jak teraz.

Nie wiem, dlaczego akurat w tym momencie przygotowywany jest ten fundusz, bo my od 2014 r. wnioskowaliśmy o ten fundusz, to była dla nas szansa, ale nie było zgody innych związków. Problem nie dotyczył w kraju wtedy jeszcze wszystkich, dopóki ASF przy ścianie wschodniej… Pan wiceprzewodniczący Gwiazdowski doskonale zna sprawę naszego województwa, byliśmy poligonem doświadczalnym i zapłaciliśmy naj-

wyższą cenę. Osobiście mam niezapłacone z odsetkami prawie 200 tys. zł, dokładnie to 183 tys. zł. Przez te wszystkie lata nie było możliwości zrekompensowania tego. W międzyczasie, jeszcze za ministra Jurgiela, ukazało się rozporządzenie, na mocy którego mogliśmy odzyskać 80%, jednak tylko z pomocy de minimis. Rozporządzenie miało być notyfikowane, ale ktoś może do Brukseli nie pojechał, nie było notyfikowane i tak od lat walczymy.

Może narażę się na śmieszność swoją wypowiedzią. Nie wiem, na co liczyłam, jechałam tutaj w nadziei, bo ten punkt mówi, że można składać wnioski w odniesieniu do podmiotów, które stały się niewypłacalne od 1 stycznia 2022 r. do końca 2022 r. Wtedy problem naprawdę był poważny, było uzasadnienie konkretnie ASF i nie powstał ten fundusz. Teraz nas to nie obejmuje. Zawsze nas łudzono, że powstanie, że może obejmie. Naprawdę wrócę z powrotem do domu i powiem tym wszystkim rolnikom… Jest to 86 osób na kwotę 1,7 mln zł. To jest kropla w morzu, ale jest naprawdę logiczne uzasadnienie.

To nie jest jakiś zakład, który ma milionowe… Rolnikom nie płaci, a potem po prostu ogłasza upadłość. Na ulicy, gdzie ten zakład się znajdował, był ASF u rolnika i przez dwa miesiące zakład nie mógł kupić kilograma naszego żywca. W tym momencie musiał kupić mięso, żeby na półki sklepowe dać i po prostu nastąpiła upadłość. Te wierzytelności pozostały. Nie mamy najmniejszych szans, to jest 200 tys. zł. Proszę państwa, teraz za 200 tys. zł to można dach zbudować, wtedy to naprawdę był dom w surowym stanie, którego nie zbudowałam.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Członek zarządu powiatu sokólskiego Bożena Jelska-Jaroś:

Czy jest możliwość wydłużenia okresu? Tu z Krajowej Rady Izb Rolniczych to nie zostało ujęte, ale tu kolega ma, że 6 lat do tyłu. Nie wiem, czy to wszystko można ująć. Czy istnieje, proszę państwa, taka możliwość, że zostanie szczególnie potraktowana upadłość dwóch zakładów mięsnych w województwie podlaskim? W rozporządzeniach można pisać wszystko.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Poprosimy o odpowiedź pana ministra.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 22, po pierwsze chcielibyśmy w ramach upoważnienia zasygnalizować, że dokonamy korekt o charakterze redakcyjnym, mianowicie nadamy tym przepisom bardziej generalny charakter, a więc nie „złożyć wniosek o przyznanie rekompensaty”, tylko po prostu „wnioski o przyznanie rekompensaty”, bo to ma być charakter bardziej generalny i odnosić się do całego 2023 r. w zakresie 2022 r. Takiej korekty dokonamy.

W ust. 3 z pewnością wyraz „rozporządzenie” będzie zamieniony na „przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 10 ust. 5”. Jednocześnie pytanie do wnioskodawców, mając na uwadze § 55 Zasad techniki prawodawczej, wydaje się, że regulacje zawarte w ust. 3–6 powinny zostać opracowane i uregulowane w ramach odrębnych jednostek redakcyjnych. Jedyne, co łączy wszystkie sześć ustępów, to to, że dotyczy to 2023 r., ale w zasadzie każdy z ustępów, może oprócz ust. 1 i 2, które są ze sobą wspólne, to jest fragment oddzielnych regulacji. Prosimy o krótkie wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę pana dyrektora.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, co do tej ostatniej uwagi, w naszej ocenie wspólnym mianownikiem dla wszystkich tych przepisów jest kwestia wypłaty rekompensat, bo te wszystkie przepisy w istocie dotyczą wypłaty rekompensat. Wolelibyśmy pozostawić te uregulowania w jednym artykule, czyli w art. 22. Podobnie mamy w art. 23, bo art. 23 dotyczy rekompensat tak

naprawdę w 2024 r. Chcielibyśmy podobnie, aby te dwa przepisy regulowały kompleksowo – jeden 2023 r., a drugi 2024 r.

Co do korekt redakcyjnych jak najbardziej zgoda.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że art. 22 został rozpatrzony.

Art. 23. Nie ma uwag. Stwierdzam, że art. 23 został rozpatrzony.

Tak?

Legislator Konrad Nietrzebka:

Tylko jedna jeszcze uwaga do art. 23. Prosimy wnioskodawców o potwierdzenie zasadności w ust. 3 usunięcia wyrazu „rachunku", bo wiadomo, że fundusz jest wyodrębnionym rachunkiem bankowym, w związku z czym po prostu zgromadzone środki na funduszu.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, zgoda.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Członek zarządu powiatu sokólskiego Bożena Jelska-Jaroś:

Panie przewodniczący, chciałabym, żeby ktoś się odniósł…

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Zaraz będzie odpowiedź.

Przechodzimy do art. 24. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, jeśli chodzi o art. 24 ,chcielibyśmy zaznaczyć, że regulacja, która została zaproponowana, zgodnie z uzasadnieniem, oceną skutków regulacji i wyjaśnieniami, które już zostały przedstawione przez wnioskodawców, ma swoje uzasadnienie. Natomiast z legislacyjnego punktu widzenia chcielibyśmy zaznaczyć, że to rozwiązanie nie jest doskonałe. Ono występuje, pojawia się zwłaszcza w kontekście notyfikacji pomocy publicznej, ale sformułowanie „po dniu ogłoszenia pozytywnej decyzji Komisji Europejskiej o zgodności ze wspólnym rynkiem pomocy publicznej" może budzić pewne wątpliwości w kontekście zasady określoności i pewności prawa. Odnosi się bowiem do zdarzenia, którego data nie jest konkretnie wskazana, nie jest pewna. Sygnalizujemy to, panie przewodniczący, jednocześnie mając świadomość, z czego to wynika, ale prosimy o kilka słów wyjaśnienia od wnioskodawców w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan dyrektor czy minister?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Pan dyrektor, proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tak jak Biuro Legislacyjne zwróciło uwagę, takie sformułowanie występuje w wielu przepisach. Jest to związane z koniecznością… Możliwość wypłaty pomocy publicznej, która jest objęta programem pomocowym, występuje wtedy, kiedy Komisja zgodzi się na taki program pomocowy, więc nie możemy wypłacić tej pomocy wcześniej, dopóki Komisja nie da zgody, stąd takie uregulowanie. Chcielibyśmy pozostawić je bez zmian.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że art. 24 został rozpatrzony.

Art. 25. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Konrad Nietrzebka:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Szanowni państwo, uwaga o charakterze generalnym. Zgodnie z art. 25 ustawa ma wejść w życie z dniem 1 lipca 2023 r. Chcielibyśmy tylko zasygnalizować, że w przepisach zmieniających dostrzegamy regulacje, które dotyczą m.in. ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych. Chcielibyśmy zasygnalizować, że zgodnie z pewną praktyką, jak również orzecznictwem trybunału w przypadku określenia minimalnego vacatio legis dotyczącego zmiany w systemie podatkowym publikacja ustawy powinna nastąpić nie krócej niż na miesiąc przed końcem danego roku podatkowego, bo tutaj mamy cykl rozliczeniowy o charakterze rocznym. W związku z tym w praktyce zasada wymaga, aby zmiany ustaw podatkowych wchodzące w życie w kolejnym roku podatkowym zostały ogłoszone najpóźniej w dniu 30 listopada roku poprzedzającego, co wydaje się rozwiązaniem raczej niemożliwym, ale z legislacyjnego obowiązku sygnalizujemy pewne wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu MRiRW Paweł Małaczek:

Tak, dostrzegamy tę kwestię. Natomiast prosimy zwrócić uwagę na to, że zmiany, które są wprowadzone tą ustawą, mają charakter pozytywny dla podatników, gdyż są to zwolnienia podatkowe. W związku z tym myślę, że orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, które było przytaczane, nie stoi na przeszkodzie temu, żeby te przepisy weszły w życie 1 lipca 2023 r., a nie tak jak co do zasady przepisy podatkowe, tj. z dniem 1 stycznia 2024 r. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stwierdzam, że art. 25 został rozpatrzony.

Padło pytanie od pani ze strony społecznej do pana ministra, jak również do panów legislatorów, czy można się cofnąć z ustawą 6 lat wstecz, aby pomóc i rozwiązać ten problem.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Niestety odpowiedź nie będzie pozytywna. Rozumiejąc pani trudną sytuację, nie możemy z ustawą się cofnąć, ponieważ korzystamy z przepisów umożliwiających wsparcie w wyniku wojny w Ukrainie, czas wcześniejszy nie obejmowałby tych możliwości. W związku z tym nie możemy. Udzieliłem pani dość szerokich informacji, niestety niezałatwiających tej sprawy, bo mogliśmy tylko pomóc w tym wypadku w formule pomocy de minimis, w przypadku pani nie było to możliwe. Mogę w tej chwili obiecać tylko, że będziemy nad tą sprawą się zastanawiać, ale w tym momencie niestety nie potrafię podać rozwiązania. Taka jest przykra prawda w tej chwili.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Bardzo dziękuję.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Komisję projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa z druku nr 3177 wraz z poprawkami.

Czy jest sprzeciw?

Poseł Romuald Ajchler (Lewica):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Jest sprzeciw. Przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa z druku nr 3177? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania. Stwierdzam, że głosowało 25 posłów. Za – 19, wstrzymało się – 6, nikt nie był przeciw.

Komisja przyjęła wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy wraz z poprawkami.

Proponuję, aby Komisja wybrała na posła sprawozdawcę pana posła Macieja Górskiego.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę. Czy pan poseł się zgadza?

Poseł Maciej Górski (PiS):

Przyjmuję z pokorą.

Przewodniczący poseł Leszek Galemba (PiS):

Stwierdzam zatem, że Komisja dokonała wyboru posła sprawozdawcy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny. Protokół dzisiejszego posiedzenia będzie wyłożony do przejrzenia w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Zamykam posiedzenie Komisji.